

伦敦奥运会中国女篮与八强队伍 攻防能力的比较研究

陈华伟¹, 丁聪聪¹, 陈金伟²

(1. 河南师范大学 体育学院, 河南 新乡 453007; 2. 石河子大学 信息科学与技术学院, 新疆 石河子 832000)

摘 要:以伦敦奥运会中国女篮及前8名在比赛中获得的客观指标为依据,运用文献资料、数理统计法、数据库建构与软件分析等综合性研究方法进行数据处理与比较,全面分析中国女篮的表现及攻防能力,论证中国女篮与世界强队之间的差距,为中国女篮后备人才的培养及后期训练提供建议和参考。

关键词:伦敦奥运会;中国女篮;竞技能力

中图分类号:G841

文献标志码:A

第30届伦敦奥运会中国女篮以5战3胜的小组赛成绩顺利进入淘汰赛,最终以60比75不敌包括澳大利亚队获得第6名。此次比赛虽然获得了第6名的不错成绩,但暴露出的系列问题亟待解决。本文以中国女篮在内的前8名参赛队伍在伦敦奥运会的表现作为研究对象,仔细分析差距及差距产生的原因,深刻认识自身的优势和不足,认真总结经验教训,继而进一步提高自身的实力和水平。此外,为国家队后备人才培养及后期训练提供建议具有重要意义。

1 研究对象与方法

1.1 研究对象

以中国女篮及伦敦奥运会女篮前8名的参赛队伍为研究对象。

1.2 研究方法

1.2.1 文献资料

通过中国知网、万方、读秀等论文库网站查阅与篮球攻防能力、篮球比赛技战术分析相关的文献资料,并对相关资料进行整理与分析。

1.2.2 数理统计法

运用EXCEL对伦敦奥运会女篮前8名队伍的技术性指标(得分、罚球、命中率)、积极性指标(篮板球)、被动性指标(犯规、失误)、意识性指标(抢断、助攻、盖帽)等相关数据进行统计处理与分析。

1.2.3 数据库构建与软件分析

根据国际篮球联合会公布的数据指标,建立数据库和软件分析的球员贡献率系统。该系统是基于JAVA程序开发的一款应用于篮球比赛技战术分析应用平台。该系统所强调的运动员贡献率是指运动员在比赛单位时间内的综合表现能力,即对运动员在比赛中获得的临场统计数据赋予不同的权重,通过多因素分析法计算出每位运动员在单场比赛和整个赛程中的贡献率指标以及排序^[1]。本文所述的总体贡献率的排名均出自该系统。

收稿日期:2015-11-23;修回日期:2016-02-23。

基金项目:国家社科基金青年基金(15CTY003);河南师范大学博士科研启动基金(qd14194)。

第1作者简介(通信作者):陈华伟(1983-),男,河南漯河人,河南师范大学讲师,博士,研究方向为体育教育训练学,

E-mail: batmanwei@126.com.

2 结果与分析

2.1 中国女篮与世界强队间年龄及身高的比较

女子参加世界顶级篮球赛事的黄金年龄约为26岁,而此次参赛的中国女篮的平均年龄为26.3岁,正处于参赛的黄金时期.与前几次世界大赛相比,中国女篮188.6cm的平均身高虽没有太大的变化,但呈现出递增趋势.中国队的平均年龄和平均身高符合参加世界大赛的基本条件,并且还保持着一定优势.

表1 中国队与北京奥运会、第16届世锦赛、伦敦奥运会基本情况比较表^[2]

	2008年奥运会	中国队	2010年世锦赛	中国队	伦敦奥运会	中国队
平均年龄/岁	26.58	24.7	26.3	25.25	26.93	26.3
平均身高/cm	183.6	184.7	184.6	186.1	185.2	188.6

表2 2012年伦敦奥运会前8名身高、年龄情况一览表

国家	平均年龄/岁	最大年龄/岁	最小年龄/岁	30岁		平均身高/cm	最高身高/cm	最低身高/cm	190cm		名次
				以上	以下				以上人数	以下人数	
美国	28.3	33	23	6	6	187.7	196	175	3	9	1
法国	27.3	33	24	2	10	183.8	192	167	5	7	2
澳大利亚	27.5	37	20	5	7	184.1	203	162	3	9	3
俄罗斯	27.8	35	23	4	8	188.3	198	168	4	8	4
土耳其	27.7	33	21	5	7	182.5	196	172	4	8	5
中国	26.3	31	22	2	10	188.6	207	175	5	7	6
捷克	25.7	32	21	2	10	186.4	198	175	6	6	7
加拿大	25.6	32	19	2	10	185.7	198	165	3	9	8

2.2 中国女篮与世界强队整体实力的比较

2.2.1 整体实力相关数据的比较

整体实力的比较是以各参赛队的出场人数、阵容配置变化以及场上运动员的贡献指标为依据的.伦敦奥运会取得前8名的各参赛队均表现出参赛人数较多,阵容变化较大,人均贡献较高等特点.仔细分析各队的各项指标,整体实力显而易见.在平均上场时间方面,中国队平均上场时间多于10min的只有7人次,而其他球队多在10人次或10人次以上.篮板球的贡献,在其他球队多保持在人均10个左右的情况下中国队只有6人达到10个以上.助攻方面,中国队4人有10次以上的助攻,其中苗立杰以39次位列所有运动员之首,而其他球队人均在5次左右.在场均得分方面,中国队场均得分8分以上的有3人,而其他球队场均得分8分以上的多在4人左右.由此可见,虽然中国女篮在得分和助攻方面有了很大的提升,缩小了与世界强队的差距;但在上场人次、阵容变化幅度、人均贡献率等方面与世界强队之间的差距依然明显.

2.2.2 前30名5项数据的比较

本文选择伦敦奥运会各参赛队伍中总体贡献率、运动员的得分、场均得分、篮板球、助攻等指标入选前30名的人次作为进一步比较分析参赛队伍整体实力的依据.

由表3可以看出,各参赛队伍入选总体贡献率、得分、场均得分、篮板球和助攻等指标的前30名运动员,美国队有30人次,法国队有18人次,澳大利亚队有21人次,俄罗斯有11人次,土耳其有9人次,捷克有13人次,澳大利亚有8人次,巴西有10人次,克罗地亚有7人次,英国队有8人次,安哥拉有3人次,中国队有12人次.中国队的总体贡献率和篮板球入选人次与第2、3、4名较为接近;在得分、场均得分、助攻的入选人次方面与3个队伍还存在一定差距.而这5项指标入选人次与冠军美国队的差距均较大.伦敦奥运会中国女篮虽然经过积极准备和努力拼搏获得第6名的不错成绩,但其整体实力、运动员个体贡献与世界强队之间的差距还是客观存在的.

2.2.3 中国女篮5项数据排名情况

为了更进一步剖析中国女篮的整体表现,本文为参加伦敦奥运会的中国女篮全体队员的总体贡献率、得分、场均得分、篮板球和助攻等各项指标进行了一个所有参赛队员的整体排序.从表4可知,中国女篮12名运动员的总体贡献率、场均得分、篮板球、助攻、抢断5项指标排序情况如下:马增玉有4项指标排名前30

位,助攻排名第41位;陈楠有3项指标排名前30位,抢断排名第53位,助攻排第8位;苗立杰有2项指标排名前30位,场均得分排第31位,篮板球排第70位,抢断排第73位;宋晓云有1项指标排前30位,1项指标排前60位,其余指标均在60名以外;高颂有1项指标排前30位,3项指标排前60位,陈晓丽有3项指标排前60名,其余指标均在60名以外.进入前100名的还有赵爽、纪妍妍、魏伟和李珊珊;其余的均在100名以外.如果说排名前10位的为顶级选手,前30位的为一流选手,前60位的为二流选手,前100位的为三流选手,其余的皆为四流、五流选手^[2],那么,中国女篮拥有陈楠、马增玉、苗立杰3名一流球员;高颂、宋晓云和陈晓丽3名二流球员;其他球员均属三流或四流.由此可见,中国女篮在伦敦奥运会能取得第六名实属不易.

表3 2012年伦敦奥运会女子篮球个体相关数据前30名入选人次排名表

队伍排名	国家	总体 贡献率	得分	助攻	篮板	抢断	盖帽	犯规	失误	场均得分
1	美国	7	7	7	5	5	5	2	1	4
2	法国	4	5	2	3	4	4	5	5	4
3	澳大利亚	4	4	5	5	4	3	5	6	3
4	俄罗斯	2	2	3	3	3	7	4	3	1
5	土耳其	1	2	2	2	5	2	1	2	2
6	中国	3	2	2	3	2	0	1	3	2
7	捷克	2	1	4	3	2	3	3	1	3
8	加拿大	2	2	2	0	2	1	3	2	2
9	巴西	1	2	2	2	1	1	2	2	3
10	克罗地亚	2	1	1	0	1	1	2	2	3
11	英国	2	2	0	2	1	2	1	0	2
12	安哥拉	0	0	0	2	0	1	1	3	1

表4 2012年伦敦奥运会中国女篮队员各项技术指标统计排名情况统计表

姓名	位置	贡献率	得分	助攻	篮板	抢断	盖帽	犯规	失误	场均得分
陈楠	中锋	7	6	85	14	53	47	52	11	4
马增玉	前锋	14	19	41	24	30	46	65	45	12
苗立杰	后卫	30	34	1	70	73	72	72	27	31
高颂	前锋	43	37	40	23	72	128	26	35	33
陈晓丽	中锋	54	61	78	38	52	36	81	72	55
宋晓云	后卫	57	64	30	90	71	127	96	22	64
纪妍妍	前锋	84	109	138	139	138	125	137	125	91
魏伟	中锋	88	122	114	134	137	124	141	135	102
赵爽	后卫	98	107	92	127	139	71	115	126	110
李珊珊	后卫	100	103	70	111	29	126	108	71	113
张帆	前锋	111	130	113	121	116	123	129	118	134
关馨	前锋	121	135	101	126	136	122	128	110	136

2.3 中国女篮与世界强队不同位置运动员实力的个体比较

在整体实力比较的基础上,根据篮球比赛5个不同位置运动员获得的临场数据,进行不同位置间的个体实力比较.

2.3.1 中国女篮5号位内线与世界强队5号位内线的实力比较

由表5可知,中国女篮5号位陈楠共出场6次,平均上场时间26.5 min,在前8名队伍中排名第2.与前8名同位置其他球员相比,技术性指标方面,中国女篮5号位的罚球命中率、投篮命中率、场均得分、总体得分依次排在第2、第3、第2、第2位;意识性指标方面,盖帽和助攻均排在第7,抢断则排在第6;积极性指标方面,篮板球总数、防守篮板球数、进攻篮板球数依次排在第5、第4和第7;被动性指标方面,失误和犯规均排在第3.综合上述5号位的表现使其在所有参赛运动员中的总体贡献率排第7,总得分排第6,场均得分排第4,总篮板球数排第14,助攻次数排第85.得分、前场篮板球和策应助攻是5号位中锋的进攻职责所在;而防守篮板球和封盖则是其防守职责所在^[3].通过对比分析可见,中国女篮在内线实力方面与世界强队并没有明显差距,且总体贡献率、得分、场均得分等指标均排在前列.如果能有意识地加强传球、助攻和技术的训练,5号位中锋的实力还会有所提高.

表 5 2012 年伦敦奥运会中国队与前 8 名 5 号位中锋位置技术对照表

队伍	美国	法国	澳大利亚	俄罗斯	加拿大	土耳其	捷克	中国			
指标类型	姓名	查尔斯	桑德琳 格鲁达	劳伦杰 克逊	伊丽娜 索科洛 芙斯卡 娅	克里斯 塔菲利 普斯	尼维里 耶伊尔 玛兹	艾龙娜 泊古娃	陈楠	12 队 均值	
	场次	8	8	8	8	6	6	6	6		
	上场时间/min	171	227	211	200	102	122	127	159		
技术性 指标	得分	中/投 比例/%	36/82 43.9	31/72 43.1	42/85 49.4	16/40 40	11/33 33.3	24/48 50	18/44 40.9	42/88 47.7	45.4
	2 分	中/投 比例/%	36/82 43.9	31/72 43.1	32/62 51.6	16/40 40	11/33 33.3	24/48 50	18/44 40.9	42/87 48.3	45.7
	3 分	中/投 比例/%	0/0 0	0/0 0	10/23 43.5	0/0 0	0/0 0	0/0 0	0/0 0	0/1 0	7.8
	罚球	中/投 比例/%	12/18 66.7	16/26 61.5	33/46 71.7	17/27 63	2/2 100	17/27 63	11/15 73.3	10/12 83.3	74.8
	总得分		84	78	127	49	24	65	47	94	62.8
	积极性 指标	进攻 篮板球 防守 总数	25 34 59	14 30 44	11 52 63	20 34 54	7 19 26	13 21 34	10 12 22	9 31 40	11.8 25.9 37.7
被动性 指标	犯规 失误	14 6	14 12	22 16	13 10	18 18	21 13	17 8	15 12	13.9 11	
意识性 指标	盖帽 助攻 抢断	5 14 5	17 9 5	3 7 5	9 20 8	1 12 1	4 0 2	10 7 4	2 5 4	5.5 8.3 4.5	

2.3.2 中国女篮 4 号位大前锋与世界强队 4 号位大前锋的实力比较

由表 6 可知,中国女篮 4 号位高颂共出场 6 次,平均上场时间 26.3 分钟,在前 8 名队伍的平均上场时间中排名第 1。与前 8 名同位置其他球员相比,技术性指标方面,中国女篮 4 号位的罚球命中率、投篮命中率、场均得分、总体得分依次排在第 6、第 4、第 2、第 2;意识性指标方面,助攻、盖帽和抢断依次排在第 2、第 8 和第 4;积极性指标方面,篮板球总数、防守篮板球数和进攻篮板球数均排在第 2;被动性指标方面,失误次数和犯规次数也都排在第 2。综合上述中国女篮 4 号位的表现使其在所有运动员中的总体贡献率排第 43,总体得分排第 37,场均得分排第 33,总篮板球数排第 23,助攻次数排第 40。由于 4 号位大前锋的进攻责任主要体现在得分、前场篮板球和策应助攻方面;后场篮板球与封盖则是其防守职责所在^[4]。相比之下,中国女篮 4 号位大前锋表现出的进攻能力强、助攻能力一般、篮板球尚可、封盖能力较差与世界强队还有一定的差距。但与 2010 年世锦赛相比,其综合实力已有所提升。

2.3.3 中国女篮 3 号位小前锋与世界强队 3 号位小前锋实力比较

由表 7 可以看出,中国女篮 3 号位球员马增玉共出场 6 次,平均上场时间 35.3 min,在前 8 名队伍的平均上场时间中排名第 1。与前 8 名同位置其他球员相比,技术性指标方面,中国女篮 3 号位在罚球命中率、投篮命中率、场均得分、总体得分依次排在第 2、第 1、第 1 和第 2;意识性指标方面,盖帽和助攻均排在第 3、抢断排在第 2;积极性指标方面,篮板球总数和后场篮板球数均排在第 1,前场篮板球数排在第 3;被动性指标方面,失误次数和犯规次数依次排在第 3 和第 5;综合上述中国女篮 3 号位的表现使其在所有参赛队员中的总体贡献率排第 14、总体得分排第 19、场均得分排第 12、总篮板球排第 24、助攻次数排第 41。得分、助攻和前场篮板球是 3 号位小前锋的主要进攻职责;其防守职责主要体现在抢断和后场篮板球^[5]。相比 2010 年世锦赛而言,中国女篮 3 号位虽然在得分、助攻、抢断以及篮板球方面有较大幅度的提高,但是失误和犯规控制却表现的不尽如人意。总体而言,中国女篮在 3 号位小前锋的位置上与世界强队的差距依然明显。所以,为提高其整体实力,在保证得分能力、助攻技巧、防守抢断等技战术能力的基础上,须进一步提升控制失误和犯规的能力。

表6 2012年伦敦奥运会中国队与前8名4号位大前锋位置技术对照表

队伍		美国	法国	澳大利亚	俄罗斯	加拿大	土耳其	捷克	中国		
指标 类型	姓名	琼斯	埃德温 一米耶 姆	苏兹一 巴特科 维奇	奥加尔 阿尔帖 什娜	娜塔莉 阿卓娃	巴哈尔 卡格拉 尔	切尔西 奥布里	高颂	12队 均值	
	场次	8	8	8	8	6	6	6	6		
	上场时间/min	72	119	175	141	114	122	90	15		
技术性 指标	得分	中/投	19/35	3/20	32/81	10/30	15/39	18/35	11/22	23/48	42.5
		比例/%	54.3	15	39.5	33.3	38.5	51.4	50	47.9	
	2分	中/投	18/34	3/20	32/75	7/18	15/39	18/35	10/13	20/41	46.3
		比例/%	52.9	15	42.7	38.9	38.5	51.4	76.9	48.8	
	3分	中/投	1/1	0/0	0/6	3/12	0/0	0/0	1/9	3/7	19.8
		比例/%	100	0	0	25	0	0	11.1	42.9	
罚球	中/投	10/13	0/0	24/29	3/6	13/19	10/13	2/2	5/9	57.6	
	比例/%	76.9	0	82.8	50	68.4	76.9	100	55.6		
总得分		49	6	88	26	43	46	25	54	39.4	
积极性 指标	进攻	9	6	15	9	9	7	5	11	6.9	
	篮板球	防守	13	15	33	14	14	17	6	21	14.8
	总数	22	21	48	23	23	24	11	32	21.7	
被动性 指标	犯规	8	6	22	14	14	6	7	15	14.5	
	失误	4	4	19	10	8	2	8	12	8.6	
意识性 指标	盖帽	4	2	5	3	1	5	1	0	1.9	
	助攻	6	5	8	6	13	11	2	12	7.7	
	抢断	3	1	10	3	5	6	1	3	3.6	

表7 2012年伦敦奥运会中国队与前8名3号位小前锋位置技术对照表

队伍		美国	法国	澳大利亚	俄罗斯	加拿大	土耳其	捷克	中国		
指标 类型	姓名	奥古斯 图斯	爱蜜莉 戈麦斯	简娜欧 海	叶夫根 尼娅贝 亚科娃	塔玛拉 塔瑟姆	塞兹耶 伊维金	卡特丽 娜爱尔 霍托娃	马增玉	12队 均值	
	场次	8	8	8	8	6	6	6	6		
	上场时间/min	145	172	184	195	135	126	162	212		
技术性 指标	得分	中/投	28/65	32/64	19/54	23/61	10/27	12/36	24/61	26/51	39.1
		比例/%	43.1	50	35.2	37.7	37	33.3	39.3	51	
	2分	中/投	26/55	27/51	17/37	10/31	10/31	3/9	18/35	15/31	41.7
		比例/%	47.3	52.9	45.9	32.3	37	33.3	51.4	48.4	
	3分	中/投	2/10	5/13	2/17	13/30	0/0	9/27	6/26	11/20	26.2
		比例/%	20	38.5	11.8	43.3	0	33.3	23.1	55	
罚球	中/投	4/6	12/15	19/20	10/14	15/18	0/0	7/9	12/14	70.1	
	比例/%	66.7	80	95	71.4	83.3	0	77.8	85.7		
总得分		62	81	59	69	35	33	61	75	57.8	
积极性 指标	进攻	4	4	14	10	7	0	5	8	6.4	
	篮板球	防守	16	10	12	15	15	6	9	24	14.8
	总数	20	14	26	25	22	6	14	32	21.2	
被动性 指标	犯规	4	12	19	13	17	7	8	10	10.4	
	失误	9	19	9	9	9	7	12	11	11	
意识性 指标	盖帽	2	0	3	3	1	0	0	2	1	
	助攻	11	7	28	10	4	12	17	12	11.7	
	抢断	6	3	4	3	7	1	3	6	4.2	

2.3.4 中国女篮2号位攻击后卫与世界强队2号位攻击后卫的实力比较

从表8可以看出,中国女篮2号位苗立杰共出场6次,平均上场时间31min,在前8名队伍的平均上场时间中排名第1。与前8名同位置其他球员相比,技术性指标方面,中国女篮2号位在罚球命中率、投篮命中率、场均得分、总体得分依次排在第5、第3、第4和第5;意识性指标方面,盖帽和助攻均排在第3、抢断排在

第8;积极性指标方面,篮板球总数、后场篮板球数、前场篮板球数依次排在第6、第5和第7;被动性指标方面,失误次数和犯规次数依次排在第3和第5;综合上述中国女篮2号位的表现使其在所有参赛队员中的总体贡献率排第30、总体得分排第34、场均得分排第31、总篮板球排第70、助攻次数排第1。得分、助攻和前场篮板球是比赛中2号位攻击后卫的主要进攻职责;防守职责则体现在抢断和后场篮板球方面^[8]。随着运动员年龄的增大,中国女篮2号位与2010年世锦赛时期相比,综合实力略有下降,尤其以篮板球能力下降最为明显;但凭借着丰富的比赛经验,助攻能力仍保持着较高水平。

表8 2012年伦敦奥运会中国队与前8名2号位攻击后卫位置技术对照表

队伍		美国	法国	澳大利亚	俄罗斯	加拿大	土耳其	捷克	中国		
指标类型	姓名	陶乐斯	瑟琳杜梅尔	克里斯蒂哈罗尔	艾莉娜丹妮洛池琪娜	柯特妮皮利佩蒂斯	比尔赛尔瓦达尔丽	卡特丽娜爱尔霍托娃	苗立杰	12队均值	
	场次	8	8	8	8	6	6	6	6		
技术性指标	上场时间/min	193	209	196	197	140	123	162	185		
	得分	中/投	30/66	41/76	24/51	17/56	18/47	17/40	24/61	22/64	37.9
		比例/%	45.5	53.9	47.1	30.4	38.3	42.5	39.3	34.4	
	2分	中/投	15/31	26/45	18/35	10/33	9/21	8/19	18/35	21/48	42.2
		比例/%	48.4	57.8	51.4	30.3	42.9	42.1	51.4	43.8	
	3分	中/投	15/35	15/31	6/16	7/23	9/26	9/21	6/26	1/16	29.5
积极性指标		比例/%	42.9	48.4	37.5	30.4	34.6	42.9	23.1	6.2	
	罚球	中/投	24/25	17/19	8/11	8/8	0/0	1/2	7/9	11/15	71.9
		比例/%	96	89.5	72.7	100	0	50	77.8	73.3	
	总得分		99	114	62	49	45	44	61	56	59.9
	篮板球	进攻	4	1	5	5	4	4	5	2	3.8
		防守	20	23	20	9	14	17	9	15	15
总数		24	24	25	13	18	21	14	17	18.8	
被动性指标	犯规	15	15	10	16	8	5	8	9	10.7	
	失误	12	11	13	15	10	14	12	13	12.2	
	盖帽	2	1	0	2	0	0	0	1	0.7	
意识性指标	助攻	23	27	24	21	11	27	17	39	19.3	
	抢断	7	13	5	5	4	8	3	3	5.1	

2.3.5 中国女篮1号位组织后卫与世界强队1号位组织后卫实力的比较

由表9可以看出,中国女篮1号位宋晓云共出场6次,平均上场时间25.5 min,在前8名队伍的平均上场时间中排名第1。与前8名同位置其他球员相比,技术性指标方面,中国女篮1号位在罚球命中率、投篮命中率、场均得分、总体得分依次排在第4、第3、第5和第6;意识性指标方面,助攻排在第7、盖帽和抢断均排在第8;积极性指标方面,篮板球总数、后场篮板球数、前场篮板球数依次排在第7、第6和第4;被动性指标方面,失误次数和犯规次数依次排在第3和第7;综合上述中国女篮1号位的表现使其在所有参赛队员中的总体贡献率排第57、总体得分排第64、场均得分排第64、总篮板球数排第90、助攻次数排第30。比赛中1号位组织后卫的进攻职责主要体现在助攻、得分方面;防守职责主要体现在抢断与后场篮板球方面^[7]。与2010年世锦赛相比,中国女篮1号位组织后卫的上述5项指标虽均有较大幅度的提升(以助攻能力最为明显),但与世界强队间综合实力的较大差距仍然制约着中国女篮整体实力的发挥。

3 结论与建议

3.1 结论

1)就整体实力而言,中国女篮上场人次少、阵容变化小、人均贡献率低的现实差距依然存在,但已在得分和助攻方面缩小了与世界强队的差距。中国女篮虽拥有3名一流的球员和3名二流球员,但其他球员整体实力偏弱,与世界强队的差距依然显著。

2)5号位是中国女篮内线的支柱,其内线实力与世界强队的差距并不明显,且总体贡献率、得分、场均得

分等指标均排在前列.如果能有效加强传球助攻意识和技术的训练,中锋实力可以进一步提高.4号位与世界强队相比,篮板球表现尚可,进攻能力和助攻能力一般,封盖能力较差.其综合实力虽比2010年世锦赛有所提升,但与世界强队还存在一定差距.

3)3号位与2010年世锦赛相比,虽然得分能力、助攻、抢断以及篮板球方面等都有较大幅度的提高,但在失误和犯规的控制方面表现较差.总之,差距依然明显,必须要在保证得分能力、助攻技巧、防守抢断等战术能力的基础上,进一步加强控制失误和犯规的能力.2号位随着苗立杰年龄的增大,2号位的综合实力略有下降,以篮板球能力下降最为明显.但凭借着丰富的比赛经验,其助攻能力仍保持在较高水平.

4)1号位与世界强队相比,得分能力不强、抢断和助攻能力较差、失误和犯规较多.上述五项指标虽比2010年世锦赛时期有较大幅度的提升(以助攻能力的提高最为明显),但由于与世界强队的差距较大,1号位的综合实力制约着中国女篮的整体实力.

表9 2012年伦敦奥运会中国队与前8名1号位组织后卫位置技术对照表

队伍		美国	法国	澳大利亚	俄罗斯	加拿大	土耳其	捷克	中国	
指标类型	姓名	沃伦	瑟琳杜梅尔	山姆理查德斯	贝基哈蒙	肖娜索本	伊希尔阿尔本	比尔赛尔瓦达尔丽	宋晓云	12队均值
场次		8	8	8	8	6	6	6	6	
上场时间/min		139	209	126	217	152	115	123	153	
技术性指标	得分	中/投 24/45	41/76	12/37	37/95	22/51	10/41	17/40	13/29	40.1
	比例/%	53.3	53.9	32.4	38.9	43.1	24.4	42.5	44.8	
	2分	中/投 24/41	26/45	11/32	26/59	18/31	5/24	8/19	7/14	45.2
	比例/%	58.5	57.8	34.4	44.1	58.1	20.8	42.1	50	
	3分	中/投 0/4	15/31	1/5	11/36	4/20	5/17	9/21	6/15	24.9
	比例/%		48.4	20	30.6	20	29.4	42.9	40	
罚球	中/投	16/19	17/19	1/3	12/15	15/21	0/0	1/2	3/4	62.4
	比例/%	84.2	89.5	33.3	80	71.4	0	50	75	
总得分		64	114	26	97	63	25	44	35	49.3
积极性指标	进攻	10	1	2	7	2	6	4	2	3.7
	篮板球	13	23	6	16	14	9	17	10	12.2
	防守	23	24	8	23	16	15	21	12	15.9
被动性指标	犯规	7	15	13	15	13	14	5	7	10.6
	失误	9	11	11	15	15	3	14	14	10.1
意识性指标	盖帽		1	1	0	2	0	0	0	0.6
	助攻	19	27	21	32	27	12	27	14	18.3
	抢断	8	13	9	6	6	11	8	3	6.6

3.2 建议

1)尽快调整队伍结构,注重培养年轻球员.增强和充实1号位组织后卫、2号位攻击后卫、3号位小前锋、5号位中锋等4个位置的实力和后备人才是提高中国女篮整体实力的关键.

2)大力发展国内女篮联赛,提高队员的竞技能力^[8].积极输送优秀队员到世界优秀联赛锻炼,汲取先进攻防打法理念和战术精髓^[9-10].

参 考 文 献

[1] 王守恒.中国男篮与世界强队比较之分析——第16届世界男篮锦标赛之反思[J].天津体育学院学报,2011,26(6):542-545
 [2] 王守恒.论中国女篮与世界强队的差距[J].武汉体育学院学报,2011,45(3):88-92
 [3] 曹卫华.CBA2010-2011赛季各球队攻防实力对比与竞争格局分析[J].体育学刊,2012,19(2):110-111.
 [4] 张向阳,荀 笋.第16届世界男子篮球锦标赛中国男子篮球赛与竞争对手攻防实力对比研究[J].中国体育科技,2011,47(1):29-33.
 [5] 王守恒.论世界女篮发展变化的特征[J].首都体育学院学报,2011,23(1):56-63
 [6] 汪希硕,叶海燕.当代世界篮坛实力格局探析[J].体育文化导刊,2015(01):77-80
 [7] 伦敦奥运会组委会.2012年伦敦奥运会赛程赛果[EB/OL].[2015-10-21].http://match.2012.sina.com.cn/schedule/search/?qdiscipline=BK0000000.

- [8] 赵 晋. 2014-2015 赛季中国女子篮球联赛前 4 名球队攻、防指标的 TOPSIS 分析[J]. 中国体育科技, 2015(5):40-44.
- [9] 侯向锋, 赵 晋, 景小俨. 2014 篮球世界杯前 8 名球队的攻防能力分析[J]. 中国体育科技, 2015, 51(3):49-55.
- [10] 李 国, 孙庆祝. 第 30 届奥运会中国男子篮球队与对手攻防指标的 TOPSIS 分析[J]. 中国体育科技, 2013(1):88-95.

Comparative Analysis of London Olympic Games Chinese Women's Basketball Team and the Opponent's Defensive and Offensive Ability

CHEN Huawei¹, DING Congcong¹, CHEN Jinwei²

(1. College of Physical Education, Henan Normal University, Xinxiang 453007, China;

2. College of Information Science and Technology, Shihezi University, Shi hezi 832000, China)

Abstract: Based on the objective indicator that was accessed in the match of London Olympic Games including Chinese women basketball team, this paper processed data by using comprehensive methods including the analysis of related literature, mathematical statistics, the database construction and software analysis, to analyze the performance and abilities of Chinese women basketball team, to reveal their differences, compared with the top around the world. Besides, and it also offers suggestions for later Chinese women's basketball training and cultivating talents.

Keywords: London Olympics; China women's basketball; athlete capacity