

国际体育中心城市评价指标体系构建及实证研究

宋忠良¹,陈华伟²,贺新家¹

(1. 武汉工程大学 体育部,武汉 430205;2. 河南师范大学 体育学院,河南 新乡 453007)

摘要:采用文献分析法对体育城市评价指标及标准的相关研究进行分析,运用特尔菲法构建一套适合我国特点的国际体育中心城市评价指标体系,其中包括8个一级指标、29个二级指标和69个三级指标.运用构建的评价指标体系对北京建设国际体育中心城市现状进行验证,结果表明北京距离国际体育中心城市的标准仍存在较大的差距.进一步分析北京存在的问题及不足,并提出加快北京国际体育中心城市建设的对策建议.本研究可以为进一步提高北京体育的影响力与竞争力及北京建设世界城市提供理论支撑,为国内其他城市建设体育中心城市提供参考.

关键词:国际体育中心城市;评价指标体系;专家问卷;竞争力

中图分类号:G811

文献标志码:A

当前国内诸多城市提出了创建国际体育(中心)城市的目标,北京于2003年率先提出建设“国际化体育中心城市”的目标,上海于2007年提出建设“国际体育知名城市”的目标,广州提出在“十二五”期间建设“国际体育名城”的发展目标.而对应地是体育城市相关理论指导的缺乏:比如国际体育中心城市的概念与内涵是什么?国际体育中心城市的评价标准和评价指标体系有哪些部分构成?本研究力图构建一套符合我国实际的国际体育中心城市评价指标体系,并以北京建设国际体育中心城市现状为例进行验证,为国内体育城市建设提供一定的理论参考.

1 国际体育中心城市的内涵

当前,在国内外尚无国际体育中心城市的统一界定.国际体育中心城市是北京市于2003年提出的一个创新概念.2010年时任北京市长郭金龙在政府工作报告提出北京“着眼建设世界城市”,并进一步确认了北京建设国际体育中心城市的目标.国际体育中心城市是世界城市或全球城市的不断崛起而伴生的一个世界城市或全球城市的亚类.国际体育中心城市首先应该是国际化大都市或国际(世界)城市,在国际体育事务中处于重要地位或主导功能,各项体育事业比较发达,并且具有广泛的竞争力与影响力.其典型特征可以归结为:首先应该是国际化大都市;第二,经常举办有影响力的大型体育赛事;第三,体育场地实施充足,可以满足民众进行体育锻炼的需要;第四,体育产业发达,对当地国民经济贡献率较高;第五,体育能够很好地融入居民生活;第六,体育科教水平一流,是国际体育组织总部所在地.

2 国际体育中心城市评价指标体系构建

2.1 国内外体育城市评价指标与标准简介

2.1.1 美国体育城市评价标准简介

美国体育城市的评选每年进行一次,每年从400余个城市中评选出全美最佳体育城市.其评选主要由基

收稿日期:2015-05-21;修回日期:2015-08-01.

基金项目:国家社科基金青年基金(14CTY004)

第1作者简介:宋忠良(1982-),男,河南邓州人,武汉工程大学讲师,博士,研究方向为体育与城市发展、体育管理.

通信作者简介:陈华伟(1983-),男,河南漯河人,河南师范大学讲师,博士,研究方向:体育人文社会学,E-mail:43543003@qq.com.

本资格、主要和次要指标等几个部分构成. 美国体育城市的评价标准比较注重职业体育赛事及其相关影响因素等(详见表1).

表1 美国体育城市评价标准^[1]

指标	具体内容
基本资格	城市至少拥有一支美国四大职业联盟的球队,并且有一所大学的橄榄球队、篮球队进入 NCAA 甲级队.
主要标准	1、球迷对俱乐部的忠诚度;2、大型赛事的数量级别与种类;3、体育媒体种类以及数量;4、体育俱乐部的种类以及数量.
次要标准	1、办赛场馆周边的景观;2、城市生活环境.

2.1.2 欧洲体育城市的评选标准简介

欧洲关于体育城市的评价标准主要包括两种,第一种是欧洲体育之都协会主导的年度“欧洲体育之都”评选,主要包括乐在运动、社区意识、公平竞赛、改善健康等几个指标组成.第二种是由 Ark Sports 和 Sport Business 所主导的“世界顶级体育城市”^[2-3]评选工作,评选自 2006 年开始,每两年举行一次.它的评选主要标准是以城市最适宜举办大型体育赛事为依据,其评价标准主要包括赛事的规模、赛事竞争力、赛事安保、政府的支持与重视程度、公民的支持与参与度、赛事的营销影响等方面.

2.1.3 国内学者体育城市评价标准相关研究简介

目前国内关于体育城市评价指标体系的相关研究相对较少,表2是具有代表性的研究成果,这些成果可以为我们构建国际体育中心城市评价指标体系提供借鉴与参考.

表2 国内学者评价指标与标准简介

评价指标名称	学者	主要指标
体育强国评价 ^[6]	邱雪	总体指标、体育产业、群众体育、竞技体育
国际体育中心城市评价标准 ^[5]	鲍明晓	大众体育、体育设施、竞技体育、体育产业、体育文化
中国都市体育竞争力 ^[6]	张春萍	体育产业、群众体育、竞技体育
体育强国评价 ^[7]	齐立斌	横向:学校体育、群众体育、竞技体育纵向:体育资源、体育科技、体育产业、体育文化、体育法规
国际体育城市评价指标体系 ^[8]	陈林华	城市综合实力、体育城市综合实力、体育资源及品质、体育产业实力

2.2 评价指标的确定

2.2.1 评价指标的选定方法

根据上述相关研究成果的归纳与总结,本研究认为体育中心城市的评价体系不仅应包含体育的主体内容,而且还要涵盖体育的相关内容,并且能够反映出现代体育的特征.本文将根据体育的主体实施理论和体育相关运作理论及城市体育发展状况及趋势来构建国际体育中心城市评价指标体系,体育的主体形态包括竞技体育、学校体育及社会体育三个方面,体育的相关运作涉及体育产业及体育科技等方面.同时结合现代城市体育发展状况及趋势,选择能够反映出具有时代气息的内容,比如将“体育国际化水平”、“人文体育”等指标纳入到评价体系中.

通过上述理论分析和对专家的咨询与访谈,初步构建了一套评价指标体系,其中包含8个一级指标,31个二级指标和78个三级指标.在此基础上,按照特尔菲法(又称为专家规定程序调查法)进行专家问卷调查,专家组成员主要包括国内高校在体育人文社会学方面的教授、学者及国家体育总局和北京市体育局相关部门领导在内的20位专家组成.共进行了3轮专家问卷调查,问卷有效率为100%.

在第1轮专家问卷调查后,根据调查结果对评价指标进行了调整,包括各级指标的合并、删减与修正.结合第1轮20位专家调查结果,重新调整各层次的评价指标.然后将各级评价指标制成问卷,各个指标依据五级量表按照5,4,3,2,1的分值,进行第二轮专家问卷调查,这一轮调查原则上专家不用提出新的指标修改建议.第2轮专家调查的依据是:①指标的变异系数应该小于0.25;②专家的评价结果通过一致性检验,即 $P < 0.05$;③指标得分在3.5分以上^[9-10].

2.2.2 调查问卷的参数分析

运用 SPSS17.0 软件对调查结果进行描述性统计和非参数检验分析,以一级指标的统计结果为例,见表 3、表 4。

表 3 一级指标一致性检验统计表

轮次	一致性系数(Kendall's W Test)	卡方值(Chi-Square)	P
第二轮	0.317	33.250	0.000

表 4 一级指标统计分析参数表

指标	变异系数	标准差	平均数
A1	0.115 2	0.507 1	4.400 0
A2	0.104 6	0.488 0	4.666 7
A3	0.112 6	0.488 0	4.333 3
A4	0.107 3	0.457 7	4.266 7
A5	0.906 7	0.457 7	4.733 3
A6	0.000 0	0.000 0	5.000 0
A7	0.107 3	0.457 7	4.266 7
A8	0.112 6	0.488 0	4.333 3

2.3 国际体育中心城市评价指标体系的建立

第 3 轮共发出专家问卷 15 份,请第 3 轮专家根据调查结果依次对第一、二、三级指标对所在层内的重要程度依次进行排序,对排序结果进行统计来计算各项指标的具体权重。通过 3 轮专家问卷调查,最终建立了一个由 8 个一级指标,29 个二级指标和 69 个三级指标组成的国际体育中心城市评价指标体系。(由于篇幅所限,表中仅列出一、二级指标及其权重,三级指标及权重详见宋忠良博士学位论文)。

表 5 国际体育中心城市评价指标体系

一级指标	二级指标
A ₁ 竞技体育(0.094 4)	B ₁ 教练员队伍(0.193 3)B ₂ 运动员队伍(0.203 1)B ₃ 裁判员队伍(0.155 6) B ₄ 竞赛成绩(0.282 1)B ₅ 场馆设施(0.166 0)
A ₂ 体育产业(0.196)	B ₆ 体育产值(0.337 7)B ₇ 产业结构(0.249 3)B ₈ 资源指标(0.242 5) B ₉ 体育消费(0.170 4)
A ₃ 社会体育(0.0962)	B ₁₀ 经常参加体育锻炼人口(0.376 3)B ₁₁ 体育组织化程度(0.302 9)B ₁₂ 保障条件(0.320 7)
A ₄ 学校体育(0.0696)	B ₁₃ 体育教师队伍(0.311 7)B ₁₄ 体育课(0.254 5)B ₁₅ 课外体育锻炼(0.126 1) B ₁₆ 课余训练与竞赛(0.133 9)B ₁₇ 经费设施(0.1738)
A ₅ 职业体育(0.160 0)	B ₁₈ 职业体育俱乐部(0.484 7)B ₁₉ 职业体育比赛(0.515 3)
A ₆ 体育国际化水平(0.227 9)	B ₂₀ 国际影响力(0.382 0)B ₂₁ 国际交流交往水平(0.618 1)
A ₇ 体育科技(0.082 8)	B ₂₂ 科技保障(0.377 3)B ₂₃ 科技队伍(0.236 2)B ₂₄ 科技成果(0.386 7)
A ₈ 体育素养(0.073 2)	B ₂₅ 体育知识水平(0.166 9)B ₂₆ 体育技能(0.286 6)B ₂₇ 体育意识(0.207 4) B ₂₈ 体育行为(0.203 2)B ₂₉ 体育道德(0.136 0)

3 国际体育中心城市评价指标体系的实证评价

3.1 国际体育中心城市评价指标体系实证研究——以北京建设国际体育中心城市为例

以上文构建的国际体育中心城市评价指标体系为基础,结合国内外体育城市评价标准,确立一套适合中国实际的国际体育中心城市评价标准,并运用该标准以北京建设国际体育中心城市现状为例进行验证。通过两轮专家问卷,确定了国际体育中心城市的评价标准,包括三级评价标准,即:“全面建设成为国际体育中心城市标准”、“基本建设成为国际体育中心城市标准”及“具有明显迹象国际体育中心城市标准”。评价标准是指对指标体系中各层次指标发展水平的衡量。如对三级指标国家级教练员人数比例进行评价,我们需要确定相应的评价标准,研究确定了国家级教练员人数比例为 3.5% 即为达到了“全面建设成为国际体育中心城市标准”,比例大于等于 3% 小于 3.5% 为“基本建设成为国际体育中心城市标准”,比例大于等于 2% 小于 3% 为“具有明显迹象国际体育中心城市标准”。

根据 2007—2011 年统计数据,数据主要来源于中国统计年鉴网、北京统计网、北京体育年鉴等,其他不能通过统计年鉴查找的指标,采用了问卷调查的形式进行统计与分析,结合国际体育中心城市评价标准对应的三级评价标准和北京市国际体育中心城市建设的现状数据,本研究以“具有明显迹象国际体育中心城市”的标准对北京国际体育中心城市建设的现状进行评价。本文采用加法合成方法计算国际体育中心城市的得分,即国际体育中心城市的得分为各一级指标的得分进行相加之和。通过综合得分就可以得知某城市建成为国际体育中心城市的实现程度。

由于篇幅有限,下面以一级指标中的体育产业实现程度为例进行计算。通过对体育产业所包含的各三级指标实现程度乘以其权重即为所对应的二级指标的实现程度,即:

资源指标实现程度:体育场馆数量/万人实现程度×权重+人均体育场馆面积实现程度×权重+体育产业就业总人口比例实现程度×权重+举办国际级体育赛事数量/年实现程度×权重+体育经营组织数量实现程度×权重+城市品牌体育赛事数量实现程度×权重=0.1018×69.8%+0.091×86.4%+0.1463×100%+0.1557×100%+0.2392×100%+0.2659×75%=89.14%即体育产业中二级指标——资源指标实现程度为 89.14%。

同理可以算出:体育产值的实现程度为 65.3%,产业结构的实现程度为 71.14%,体育消费的实现程度为 73.0%。

根据体育产业各二级指标的实现程度及其权重,可以得出一级指标体育产业实现程度,即体育产业实现程度:0.1933×93.39%+0.2031×79.25%+0.1556×81.33%+0.2821×87.08%+0.1660×100%=87.97%。

因此,可以得出体育产业实现程度为 87.97%,同理可以算出其他 7 个一级指标的实现程度。

北京国际体育中心城市建设的实现程度即为各一级指标的实现程度乘以其权重的和,即:北京国际体育中心城市建设的实现程度:0.0732×93.18%+0.0696×88.71%+0.0944×87.97%+0.0962×87.84%+0.0828×80.69%+0.1960×77.48%+0.2279×76.26%+0.1600×73.84%=80.51%。最终计算出北京国际体育中心城市建设的实现程度为 80.51%(详见表 6)。

表 6 北京国际体育中心城市建设的实现程度

一级指标	权重	实现程度/%	北京国际体育中心城市建设的实现程度	总目标
体育素养	0.0732	93.18	—	国
学校体育	0.0696	88.71	—	际
竞技体育	0.0944	87.97	—	体
社会体育	0.0962	87.84	80.51%	育
体育科技	0.0828	80.69	—	中
职业体育	0.1960	77.48	—	心
体育国际化水平	0.2279	76.26	—	城
体育产业	0.1600	73.84	—	市

注:表中数据按一级指标实现程度高低排序。

3.2 北京建设国际体育中心城市的不足之处

北京国际体育中心城市建设的实现程度为 80.51%,距离具有明显迹象的国际体育中心城市尚存在一定的差距。从表 6 中可以看出各一级指标实现程度存在着不均衡的情况,其中实现程度最高的一级指标是体育素养,达到了 93.18%,而实现程度最低的是体育产业,为 73.84%,职业体育、体育国际化水平实现程度也在 80%以下。下面以具体的三级指标所存在的差距予以说明:

竞技体育方面,北京市国际级健将运动员比例和国际级裁判员数量不多,缺乏后备队伍,在国际重大赛事中获得奖牌数量与质量不高,在高水平训练基地及业余训练方面仍需进一步提高;体育产业方面,体育产业增加值占北京市 GDP 总量比例不高,人均体育产值不高,体育产业结构不合理,体育用品业占据比例过高,体育服务业发展不够强大,北京市人均体育消费水平较低;社会体育方面,体育指导员的数量和社会体育组织数量与市民体育锻炼的需求指导有一定的差距,社会体育组织功能的发挥需要提高;学校体育课余体育

锻炼及课余体育竞赛开展状况不太理想,另外每周班级课外体育活动的次数有待提高;职业体育方面,俱乐部成绩及数量与欧美体育城市有明显差距,职业体育比赛缺乏吸引力,球迷对俱乐部的忠诚度相对较低,缺乏具有国际影响力的体育明星;体育国际化水平方面,北京的体育国际影响力以及国际交流交往水平不高,另外拥有国际组织总部个数、高校在校留学生数量较少;体育科技方面,北京投入研究经费不够充足,在读研究生人数比例不高,获得国家级以上奖励较少;体育素养方面,北京奥运会的成功申办与举办,使北京市民的体育素养有了一定的提高,市民自我锻炼技能及每周参加体育活动次数都接近发达体育城市,但是在市民接受体育教育的层次与观看体育比赛次数方面存在不小的差距。

4 北京加快建设国际体育中心城市的策略

4.1 调整北京体育发展战略:使竞技体育与社会体育协调发展

竞技体育和社会体育是体育的重要组成部分,两者之间是一个互促互为、相互促进的关系。社会体育和竞技体育从不同层面反映了城市体育的综合实力。社会体育方面,北京市应该增加各类全民健身赛事,鼓励广大市民参与比赛当中,扩大体育项目的影响力及普及度,增加体育人才的储备数量的和选拔空间;从竞技体育角度,竞技体育因其特有的魅力会吸引更多的市民参与各类体育健身活动,增加了经常参加体育锻炼人数。在竞技体育方面,做到挖掘各级体校及学校的资源,进一步完善“体教结合”,加快后备人才的培养。同时也要加大对社会体育的投入,鼓励各类场馆对社会公众开放,加快体育指导员队伍和社会体育组织建设步伐。

4.2 加快体育产业结构调整,大力发展职业体育

北京体育本体产业即体育竞赛表演业和体育健身娱乐业的产值和增加值占体育产业总量比例较低。因此北京市要想加快国际体育中心城市建设步伐,必须进一步调整体育产业的结构,将体育产业的重点转移到体育本体产业上来,包括体育健身休闲业、体育赛事产业及体育动漫等,将北京打造成为国际体育赛事中心。

北京市应加大对职业体育的指导与引导,使北京市职业体育的市场化程度进一步提高。北京市政府和体育局应该加大对职业体育俱乐部建设的扶持力度,不断提高各项目的职业化水平。北京市政府积极参与到北京职业体育俱乐部建设中,2012年在北京市政府牵头下,北京成立了“三大球”项目工作领导小组,目的是全面振兴北京三大球,北京市政府引导资金注入俱乐部,使北京男女篮、男女排、男足职业体育俱乐部快速进步及发展,使这几支俱乐部均取得了不俗的成绩。

4.3 努力提高体育国际化水平

2008年北京奥运会的成功举办有力地推动了北京的现代化、国际化的进程,大大提高了北京的知名度和国际影响力,也使北京成为“世界外交的中心”。但是在一些方面也存在一定的差距,比如在北京举办的国际级体育会议及论坛的数量、质量及影响力方面仍需进一步努力,国际体育单项组织在京落户上也有待于加强。同时积极承办有影响力的国际级大型会议,加强与国际单项体育组织的沟通与联系,加强与国际体育媒体的交流与合作,积极申办大型国际级体育赛事,加强国际体育文化沟通与融合,为建设国际体育中心城市奠定基础。

4.4 提高居民体育生活化水平

利用多种途径加强体育宣传,丰富市民体育知识,引导广大市民进一步树立正确的体育意识和科学的健身习惯,形成自主锻炼的良好习惯,提高市民体育素养。广泛开展各种全面健身类的体育活动,促进居民进行健身及交流,举办社区体育竞赛,使广大市民在参赛和观赛中体会运动的魅力,使体育逐渐成为市民生活的重要组成部分。强化市民终身体育锻炼身体的意识,使他们体会体育锻炼应该贯穿终身。

5 结 语

国际体育中心城市是国际化大都市或国际(世界)城市的一个亚类,其各项体育事业比较发达并且具有广泛的竞争力与影响力。研究通过特尔斐法构建了一套包括8个一级指标、29个二级指标和69个三级指标的国际体育中心城市。运用构建的评价指标体系对北京建设国际体育中心城市现状进行评价,并为加快北京

国际体育中心城市建设提出了一定的对策及建议,为进一步提高北京体育和城市的影响力与竞争力及建设世界城市做出贡献。

参 考 文 献

- [1] 美国体育城市评价标准[EB/OL]. [2010-06-05]. <http://www.sportingnews.com>.
- [2] 世界顶级体育城市评价标[EB/OL]. [2010-06-11]. <http://www.sportbusiness.com/awards/usc/2010>.
- [3] 陈林华,薛楠,王跃. 欧美体育城市的评价指标体系探讨[J]. 体育与科学, 2011, 32(2): 18-22.
- [4] 邱雪. 体育强国指标体系的创建[J]. 中国体育科技, 2010, 46(1): 10-14.
- [5] 里奥·艾瑞克·亚历山大. 体育与城市营销[M]. 沈体雁, 杨开忠, 高莹莹, 译. 北京: 东方出版社, 2006.
- [6] 鲍明晓. 北京建设国际体育中心城市的相关理论问题研究[J]. 上海体育学院学报, 2010, 34(2): 4-10.
- [7] 张春萍. 中国都市体育竞争力研究[J]. 北京: 经济管理出版社, 2006.
- [8] 齐立斌. “体育强国”战略内涵及评价指标体系的研究[J]. 南京体育学院学报, 2010, 24(2): 73-76.
- [9] 陈林华,王跃,李荣日,等. 国际体育城市评价指标体系的构建研究[J]. 体育科学, 2014, 34(6): 34-41.
- [10] 胡永红. 有效体育教学的理论与实证研究[D]. 福州: 福建师范大学, 2009.
- [11] 余道明. 体育现代化理论及其指标体系研究[D]. 福州: 福建师范大学, 2007.

The Construction and Empirical of Evaluation Index System of International Sports City

SONG Zhongliang¹, CHEN Huawei², HE Xinjia¹

(1. Department of P. E., Wuhan Institute Technology, Wuhan 430205, China;

2. College of P. E., Henan Normal University, Xinxiang 453007, China)

Abstract: This paper analyzed the literature of the evaluation system and standard of international sport city in the world. The study used Delphi method to construct the evaluation index system with Chinese characteristics, which including 8 level-1 inductors, 29 level-2 inductors and 69 level-3 inductors. The evaluation is used to verify the current situation of Beijing's international sport city construction, and the results show that there is still a large gap between Beijing and other international sports cities. The corresponding countermeasures and suggestions were put forward after pointing out the problems and disadvantages. The research not only provide theoretical support which is useful to further improving the influence and competitiveness of Beijing sports and lay a foundation for the Beijing's world city construction but also provide a reference for other domestic to construct the international sports city.

Keywords: international sport city; evaluation index system; questionnaire of expert; competence